

UCHWAŁA nr LOD/OZ/0031/2026
XXV Okręgowego Zjazdu
Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
z dnia 25 kwietnia 2026 roku
w sprawie przyjęcia wniosków
XXV Okręgowego Zjazdu Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.

Na podstawie art. 18 pkt 8 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (*tekst jednolity Dz.U. z 2025 r., poz. 1783*) XXV Okręgowy Zjazd Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, uchwała, co następuje:

§ 1

XXV Okręgowy Zjazd Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa przyjmuje sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków stanowiące załącznik do Protokołu nr 2 tejże Komisji i postanawia rozpoznać opisane w sprawozdaniu wnioski zgodnie z rekomendacją Komisji.

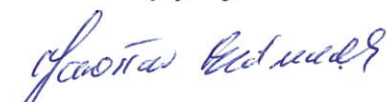
§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik:

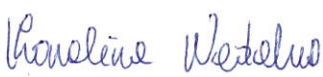
- 1) Sprawozdanie Komisji Uchwał i Wniosków (Protokół nr 2 Komisji Uchwał i Wniosków wraz z załącznikami).

Przewodniczący Zjazdu:


Jarosław Bednarek



Sekretarz Zjazdu:


Karolina Nadolna

Łódź 25 kwietnia 2026 r.

**SPRAWOZDANIE
KOMISJI UCHWAŁ I WNIOSKÓW
z XXV Okręgowego Zjazdu
Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

Podczas XXV Okręgowego Zjazdu Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęło łącznie **10** wniosków. Wszystkie wnioski pochodziły od delegatów.

Komisja Uchwał i Wniosków przeanalizowała i pogrupowała wnioski w następujący sposób.

Wydzielono 3 grup wniosków:

1. Grupa I (załącznik nr 1) – wnioski delegatów kierowane do Krajowego Zjazdu PIIB oraz Krajowej Rady PIIB. Złożono 7 wniosków, które w ocenie Komisji powinny być przekazane przez Okręgowy Zjazd ŁOIIB do Krajowego Zjazdu PIIB oraz Krajowej Rady PIIB. Z uwagi na to, iż wnioskodawca wycofał wniosek nr LOD/W/D/OZ/KZ/0001/2026 w trakcie jego prezentacji, Komisja Uchwał i Wniosków rekomenduje 6 wniosków do przekazania przez Okręgowy Zjazd ŁOIIB do Krajowego Zjazdu PIIB oraz Krajowej Rady PIIB.
2. Grupa II (załącznik nr 2) – 1 wniosek, który powinien być skierowany do Okręgowej Rady.
3. Grupa III (załącznik nr 3) – 2 wnioski skierowane do XXV Okręgowego Zjazdu ŁOIIB rozpoznane na Zjeździe.


Załączniki:

1. Lista wniosków grupy I wraz ze złożonymi wnioskami,
2. Lista wniosków grupy II wraz ze złożonymi wnioskami,
3. Lista wniosków grupy III wraz ze złożonymi wnioskami,

PRZEWODNICZĄCY



SEKRETARZ



Załącznik Nr 1

Wnioski delegatów kierowane do Krajowego Zjazdu PIIB, które w ocenie Komisji Uchwał i Wniosków powinny być przekazane przez Okręgowy Zjazd ŁOIIB do Krajowego Zjazdu PIIB:

Wniosek nr 1

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0001/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bohdan Wielanek , mandat nr 94.

Treść wniosku:

Wprowadzenie obowiązku poddawania przeglądom okresowym obiektów, które są nieużytkowane.

Uzasadnienie wniosku:

Nieużytkowane obiekty na skutek postępującej degradacji z czasem stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi przebywających w ich otoczeniu. Z uwagi na brak obowiązku przeprowadzania przeglądów okresowych moment takiego zagrożenia może być trudny do zauważenia. Wobec tego zasadne jest wprowadzenie powyższego obowiązku. Przy czym przeglądy te powinny być przeprowadzane w innym zakresie i innej częstotliwości niż w obiektach użytkowanych.

Sugerowany sposób realizacji to dodanie atr. 62c o brzmieniu: „Obiekty budowlane w czasie, gdy nie są użytkowane powinny być poddane przez właściciela lub zarządcę kontroli okresowej, co najmniej raz na 3 lata, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne. Przepisy art. 62-62b stosuje się odpowiednio”.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowego Zjazdu PIIB.

Wniosek wycofany przez wnioskodawcę, w trakcie jego proceduracji.
J. Kalka

Wniosek nr 2

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0002/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bohdan Wielanek , mandat nr 94.

Treść wniosku:

Obligatoryjne określenie kategorii obiektu budowlanego w sentencjach udzielanych pozwoleń na budowę oraz pozwoleń na użytkowanie.

Uzasadnienie wniosku:

W planach zagospodarowania przestrzennego oraz decyzjach o warunkach zabudowy bardzo często pojawiają się zapisy umożliwiające prowadzenie jedynie pewnych, wybranych rodzajów działalności. Mamy do czynienia z sytuacjami, w których np. inwestor buduje obiekt usługowy (kategoria XVII), gdyż tylko na taki uzyskał WZ i nagle, bez ograniczeń sprzedaje lokale o innych przeznaczeniach np.: lokale hotelowe (kategoria XIV jako usługi hotelarskie), weterynarię (kategoria IX jako usługi medyczne), żłobki lub pokoje dla studentów (kategoria IX jako usługi naukowe) używając argumentu, że przecież są to cały czas usługi. W ten sposób obchodzą procedurę zmiany sposobu użytkowania, na który zgodnie z MPZP nie uzyskaliby zgody. Zapisy takie zabezpieczają interesy docelowych odbiorców/nabywców lokali. Sugerowany sposób realizacji to dodanie w art. 34 punktu 3 ust. 2) pkt „k) kategorię obiektu budowlanego lub jego części” oraz dodanie w art. 54 ustępu 3. „W decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie oraz w zaświadczeniu o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, organ nadzoru budowlanego określa kategorię obiektu budowlanego”.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowego Zjazdu PIIB.

EP

Wniosek nr 3

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0003/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bohdan Wielanek , mandat nr 94.

Treść wniosku:

Wstrzymanie biegu terminu – art. 51 ust. 1 Prawa Budowlanego.

Uzasadnienie wniosku:

W art. 50 ust. 4 Pr. Bud. w zakresie utraty ważności postanowienia wskazany został 2-miesięczny termin od dnia doręczenia postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych, a w art. 51 ust. 1 termin 2-miesięczny na wydanie decyzji liczony od dnia wydania tego postanowienia. Z praktyki organu wynika, że we wskazanych terminach organ I instancji nie uzyskuje informacji o wydanych rozstrzygnięciach dotyczących zażaleń wniesionych przez strony na postanowienie o wstrzymaniu robót. Powiatowy organ nadzoru pomimo tego, nie znając stanowiska w tym zakresie organu wyższego szczebla zgodnie z przepisami zobowiązany jest do wydania decyzji w sprawie.

Sugerowany sposób realizacji to dodanie art. 51 ust. 1c o brzmieniu: „Wniesienie zażalenia na postanowienie, o którym mowa w art. 50. ust.1, wstrzymuje bieg terminu, o którym mowa w art. 50. ust. 4 i art. 51 ust. 1 do czasu rozstrzygnięcia zażalenia”.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowego Zjazdu PIIB.



Wniosek nr 4

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0004/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bohdan Wielanek , mandat nr 94.

Treść wniosku:

Wydłużenie terminu do wniesienia opłaty legalizacyjnej.

Uzasadnienie wniosku:

Aktualnie zbiega się on z 7-dniowym terminem do wniesienia zażalenia na postanowienie w sprawie ustalenia opłaty legalizacyjnej.

Sugerowany sposób realizacji to zmiana art. 49d ust. 2 Pr. Bud.: „Do opłaty legalizacyjnej stosuje się odpowiednio przepisy art. 59g, z tym, że wymierzoną opłatę legalizacyjną wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia postanowienia o wymierzeniu opłaty legalizacyjnej”.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowego Zjazdu PIIB.



EP

Wniosek nr 5

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0005/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bohdan Wielanek , mandat nr 94.

Treść wniosku:

Określenie właściwego organu do usuwania niebezpieczeństw.

Uzasadnienie wniosku:

Konieczne jest wprowadzenie regulacji, która pozwoli na szybsze podjęcie działań, np. w przypadku, gdy nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny. Nałożenie przedmiotowego obowiązku na gminę w zastępstwie właściciela i zarządcy pozwoli na szybsze i sprawne usunięcie zagrożenia. Gmina z uwagi na rozbudowaną strukturę organizacyjną posiada większe możliwości organizacyjne i techniczne oraz jest potencjalnym spadkobiercą w przypadku, gdy brak jest spadkobierców ustawowych. PINB są jednostkami o niewielkiej strukturze organizacyjnej, nieadekwatnej do zakresu powierzonych im zadań.

Sugerowany sposób realizacji to dodanie art. 69 ust. 3 o następującym brzmieniu:

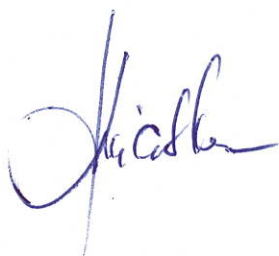
„3. W razie konieczności niezwłocznego podjęcia działań mających na celu usunięcie niebezpieczeństwa dla ludzi, mienia bądź środowiska, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt.1, organ nadzoru budowlanego może zobowiązać gminę, właściwą wg miejsca położenia nieruchomości na której znajduje się obiekt budowlany, do podjęcia działań na koszt właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego”

bądź

„3. W uzasadnionych przypadkach do zastosowania, na koszt właściciela lub zarządcy, niezbędnych środków zabezpieczających o których mowa w ust. 1, organ nadzoru budowlanego może zobowiązać gminę, właściwą wg miejsca położenia nieruchomości na której znajduje się obiekt budowlany”.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowego Zjazdu PIIB.



Wniosek nr 6

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0006/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bohdan Wielanek , mandat nr 94.

Treść wniosku:

Doprecyzowanie terminu ważności protokołów z kontroli okresowych.

Uzasadnienie wniosku:

Obowiązek przeprowadzenia kontroli okresowej „co najmniej raz w roku” zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 Pr. Bud. jest mało precyzyjny, ponieważ pozwala zobowiązanym na zastosowanie dużego marginesu czasowego w zakresie wykonania tego obowiązku. Np. w sytuacji gdy kontrola będzie przeprowadzona w dniu 2 stycznia danego roku, a kolejna kontrola będzie wykonana 30 grudnia roku kolejnego, to realnie przerwa pomiędzy kontrolami wynosi dwa lata. I będzie to zgodne z brzmieniem art. 62 ust. 1 pkt 1 Pr. Bud. Z praktycznego punktu widzenia trudno w tej sytuacji uznać, że jest to kontrola roczna.

Tego rodzaju ułomność została uregulowana w kodeksie ruchu. Co prawda w ustawie „prawo o ruchu drogowym”, gdzie w art. 81 ust. 5. zapisano „Okresowe badanie techniczne pojazdu przeprowadza się corocznie”, ale dalej używane jest sformułowanie „nie później niż (...) od dnia przeprowadzenia poprzedniego badania technicznego”.

Sugerowany sposób realizacji to dodanie w art. 62 ust. 1c:

„Protokół z kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ważny jest przez rok licząc od daty kontroli”

Bądź

„Kontrolę okresową, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 przeprowadza się nie później, niż 1 rok od dnia przeprowadzenia poprzedniej kontroli okresowej”.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowego Zjazdu PIIB.

Wniosek nr 7

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/KZ/0007/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Bogdan Krawczyk , mandat nr 44.

Treść wniosku:

Włączenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do opracowywania zmian i nowych przepisów z zakresu ochrony zabytków nieruchomych.

Uzasadnienie wniosku:

Przepisy w zakresie remontów, rewaloryzacji, odbudowy zabytków nieruchomych bardzo ograniczają inżynierom budownictwa udział przy projektowaniu i realizacji. Udział członków PIIB jest niezbędny, konieczny i bardzo istotny, ale prawie pomijany w obowiązujących przepisach.

Sugerowany sposób realizacji to powołanie zespołu do rozpatrywania i wnioskowania zmian przepisów oraz do kontaktów ze służbami konserwatorskimi.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Krajowej Rady PIIB.



Załącznik Nr 2

Wnioski, które powinny być skierowane do poszczególnych organów ŁOIIB:

a) Okręgowej Rady:

Wniosek nr 1

Numeracja jednolita: LOD/W/D/OZ/OR/0001/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Janina Badowska , mandat nr 5 .

Treść wniosku:

Powołanie Fundacji Domu Inżynierów i Techników Budownictwa w Łodzi.

Uzasadnienie wniosku:

Celem Fundacji byłyby:

- opieka nad seniorami inżynierami i technikami budownictwa,
- zapewnienie im miejsca zamieszkania, opieki i wsparcia,
- prowadzenie Domu w Łodzi jako placówki opiekuńczej.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Skierowanie wniosku do Okręgowej Rady ŁOIIB .



Załącznik Nr 3

Wnioski skierowane do XXV Okręgowego Zjazdu ŁOIIB rozpoznane na Zjeździe:

Wniosek nr 1

Numeracja jednolita: LOD/W/OKR/OZ/OZ/0001/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

Monika Moczyłowska – Przewodnicząca Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŁOIIB, mandat nr 63.

Treść wniosku:

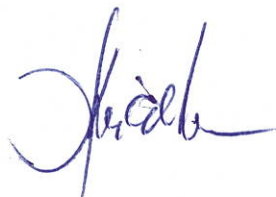
Przyjęcie wykonania budżetu ŁOIIB za rok 2025 oraz zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2025, którym bilans po stronie aktywów i pasywów zamyka się kwotą 11.358.206,63 zł, a zysk za rok 2025 wyniósł 1.167.300,81 zł.

Uzasadnienie wniosku:

Uchwała nr LOD/OKR/0006/2026 Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŁOIIB, z dnia 24 marca 2026 r.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Do rozpoznania na XXV Okręgowym Zjeździe ŁOIIB.



EP

Wniosek nr 2

Numeracja jednolita: LOD/W/OKR/OZ/OZ/0002/2026

Autor wniosku (imię i nazwisko, nr mandatu ew. nr ewidencyjny):

***Monika Moczyłowska – Przewodnicząca Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŁOIIB,
mandat nr 63 .***

Treść wniosku:

O udzielenie absolutorium Okręgowej Radzie ŁOIIB za rok 2025.

Uzasadnienie wniosku:

Uchwała nr LOD/OKR/0007/2026 Okręgowej Komisji Rewizyjnej ŁOIIB, z dnia 24 marca 2026 r.

Stanowisko Komisji Uchwał i Wniosków:

Do rozpoznania na XXV Okręgowym Zjeździe ŁOIIB.

